

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****Р Е Ш Е Н И Е**

г. Москва
27 января 2012 года

Дело № А40-104168/2011
57-893

Резолютивная часть решения объявлена 23 декабря 2011 года
Полный текст решения изготовлен 27 января 2012 года

Арбитражный суд города Москвы в составе
Председательствующего судьи Ждановой Ю.А.
при ведении протокола судебного заседания секретарем Абдулкадыровым Т.С..
рассматривает в судебном заседании дело
истец Общество с ограниченной ответственностью «Пенни Лэйн Коммерц»
ответчик Общество с ограниченной ответственностью «Бризоль»
о взыскании 2 912 241 руб. 44 коп.
в заседании приняли участие:
от истца: Поправка С.С. по доверенности от 01.09.2011г.
от ответчика: не явился, извещен.

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Пенни Лэйн Коммерц» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Бризоль» о взыскании 2 912 241 руб. 44 коп. задолженности по договору № 0702073 от 28.02.2007г., по договору №ТН-123 от 01.07.2010г., в том числе: 2 773 771 руб. 84 коп. долг, 138 496 руб. 60 коп. неустойка.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного разбирательства по адресу государственной регистрации, в заседание не явился. Отзыв на иск не представил. Дело рассмотрено в отсутствие представителя ответчика в порядке ст.ст. 123, 156 АПК РФ.

В судебном заседании истец поддержал заявленные исковые требования в полном объеме.

Суд, рассмотрев исковые требования, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, считает, что заявленные исковые требования подлежат удовлетворению.

Как следует из материалов дела, между истцом (агент) и ответчиком (принципал) был заключен договор № 0702073 от 28.02.2007г., в соответствии с которым принципал поручает, а агент принимает поручение осуществить от имени принципала комплекс юридических и фактических действий, направленных на поиск лица, готового приобрести здание культурно-развлекательного центра, общей площадью приблизительно 12 500 кв.м., возводимого в момент заключения договора принципалом по адресу: г. Наро-Фоминск, ул. Ленина, д. 8, также лиц, готовых заключить договоры аренды помещений в здании объекта по завершению строительства объекта.

Между истцом (агент) и ответчиком (арендодатель) заключен договор № ТН-123 от 01.07.2010г., в соответствии с которым арендодатель поручает осуществить, а агентство от имени арендодателя за вознаграждение осуществляется на эксклюзивной основе комплекс юридических и фактических действий, связанных с поиском потенциальных арендаторов на полезные торговые общей площадью 9 000 кв.м., расположенные по адресу: г. Наро-Фоминск, ул. Ленина, д. 8

Из материалов дела следует, что истец надлежащим образом выполнил принятые на себя обязательства по договорам, оказал услуги ответчику, что подтверждено подписанными актами и отчетами за период с 10.03.2010г. по 08.10.2010г. Претензий по качеству выполненных работ истцу со стороны ответчика не поступало.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, ответчик выполненные работы не оплатил.

В результате неисполнения ответчиком обязательств по договору № 0702073 от 28.02.2007г., по договору №ТН-123 от 01.07.2010г. образовалась задолженность в размере 2 773 771 руб. 84 коп. В нарушение требований ст. 65 АПК РФ доказательств перечисления суммы задолженности полностью или в части ответчик суду не представил.

В соответствии со ст. 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенные действия, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В соответствии со ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона и односторонний отказ от их исполнения не допускается за исключением случаев, предусмотренных законом.

На основании изложенного требование истца о взыскании с ответчика задолженности в размере 2 773 771 руб. 84 коп. обоснованно и подлежит удовлетворению.

В соответствии со статьей 330 ГК РФ, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В соответствии с п. 5.1. договора № 0702073 от 28.02.2007 г. в случае несвоевременной уплаты агентского вознаграждения принципал обязан уплатить агенту неустойку в размере 0,1% от неоплаченной суммы за каждый день просрочки, но не более 1% от просроченной к уплате суммы.

В соответствии с п. 4.1. договора № тн-123 от 01.07.2010 г. в случае несвоевременной уплаты агентского вознаграждения принципал обязан уплатить агенту неустойку в размере 0,1% от неоплаченной суммы за каждый день просрочки, но не более 10% от просроченной к уплате суммы.

Согласно расчету истца, проверенному судом и не оспоренному ответчиком, сумма неустойки за просрочку платежей по договорам составила 138 496 руб. 60 коп. Расчет судом проверен, ответчиком не оспорен.

Ответчик в судебное заседание не явился, требование истца документально не опроверг.

В соответствии со ст.ст. 102 и 110 АПК РФ госпошлина по иску относится на ответчика.

С учетом изложенного, на основании ст.ст. 12, 307, 309, 310, 330, 331, 779 ГК РФ, руководствуясь ст.ст. 102, 110, 167-171, 176, 180, 181 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Бризоль» (ОГРН 1045005904063, Московская обл., Наро-Фоминский район, г. Наро-Фоминск, ул. Ленина, д. 8) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Пенни Лэйн Коммерц» (ОГРН 1047796189957, г. Москва, ул. Знаменка, д. 13, стр. 3) сумму задолженности в размере 2 912 241 (Два миллиона девятьсот двенадцать тысяч двести сорок один) руб. 44 коп., из них: 2 773 771 (Два миллиона семьсот семьдесят три тысячи семьсот семьдесят один) руб. 84 коп. основная задолженность, 138 496 (Сто тридцать восемь тысяч четыреста девяносто шесть) руб. 60 коп. неустойка, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 37 561 (тридцать семь тысяч пятьсот шестьдесят один) руб.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия.

Судья

Ю.А. Жданова